



MODELOS Y APLICACIONES DE LOS SISTEMAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO (SGC) EN EL ÁMBITO UNIVERSITARIO

MODELS AND APPLICATIONS OF KNOWLEDGE MANAGEMENT SYSTEMS (KMS) IN THE UNIVERSITY ENVIRONMENT

MODELOS E APLICAÇÕES DE SISTEMAS DE GESTÃO DO CONHECIMENTO (SGC) NO AMBIENTE UNIVERSITÁRIO

Resumen

El estudio se desarrolló con el propósito de analizar de manera sistemática los principales modelos, componentes, beneficios y desafíos de los Sistemas de Gestión del Conocimiento (KMS) en el ámbito universitario. Se justificó por la necesidad de comprender cómo las Instituciones de Educación Superior han integrado estos sistemas para mejorar sus procesos académicos, de investigación y administrativos. Se realizó un enfoque cualitativo utilizando la revisión sistemática de la literatura científica indexada entre 2021 y 2025 según el protocolo PRISMA 2020. Los resultados indicaron que la efectividad del KMS dependía de la interacción entre factores tecnológicos, humanos y culturales, destacando el impacto de la inteligencia artificial y la gobernanza ética. Se concluyó que los KMS evolucionaron de simples repositorios a ecosistemas socio-técnicos estratégicos, y que su éxito requirió políticas institucionales, capacitación docente y una cultura colaborativa sólida.

**Ing. Rocío Mendoza Villamar,
Mgtr.**

rocio.mendoza@uleam.edu.ec
Universidad Laica Eloy Alfaro de
Manabí- Extensión El Carmen
Orcid: [0000-0002-1277-7162](https://orcid.org/0000-0002-1277-7162)

Michael Bravo Vera

e2300447212@live.uleam.edu.ec
Universidad Laica Eloy Alfaro de
Manabí-Extensión El Carmen
Orcid: [0009-0004-1402-6743](https://orcid.org/0009-0004-1402-6743)

Eddy Zamora Ponce

e1317307070@live.uleam.edu.ec
Universidad Laica Eloy Alfaro de
Manabí-Extensión El Carmen
Orcid: [0009-0003-7100-6223](https://orcid.org/0009-0003-7100-6223)

REVISTA TSE'DE

Instituto Superior Tecnológico
Tsa'chila
ISSN: 2600-5557

Palabras clave: conocimiento tácito; cultura organizacional; inteligencia artificial; interoperabilidad; sostenibilidad académica



Abstract

This study was conducted to systematically analyze the main models, components, benefits, and challenges of Knowledge Management Systems (KMS) in the university setting. It was justified by the need to understand how Higher Education Institutions have integrated these systems to improve their academic, research, and administrative processes. A qualitative approach was used, employing a systematic review of indexed scientific literature published between 2021 and 2025 according to the PRISMA 2020 protocol. The results indicated that the effectiveness of KMS depended on the interaction between technological, human, and cultural factors, highlighting the impact of artificial intelligence and ethical governance. The study concluded that KMS have evolved from simple repositories to strategic socio-technical ecosystems, and that their success required institutional policies, faculty training, and a robust collaborative culture.

Keywords: artificial intelligence; collaborative culture; interoperability; knowledge governance; tacit knowledge

Resumo

Este estudo foi conduzido para analisar sistematicamente os principais modelos, componentes, benefícios e desafios dos Sistemas de Gestão do Conhecimento (SGC) no contexto universitário. Justificou-se pela necessidade de compreender como as Instituições de Ensino Superior têm integrado esses sistemas para aprimorar seus processos acadêmicos, de pesquisa e administrativos. Utilizou-se uma abordagem qualitativa, empregando uma revisão sistemática da literatura científica indexada, publicada entre 2021 e 2025, de acordo com o protocolo PRISMA 2020. Os resultados indicaram que a eficácia dos SGC depende da interação entre fatores tecnológicos, humanos e culturais, destacando o impacto da inteligência artificial e da governança ética. O estudo concluiu que os SGC evoluíram de simples repositórios para ecossistemas sociotécnicos estratégicos e que seu sucesso requer políticas institucionais, capacitação do corpo docente e uma cultura colaborativa robusta.

Palavras-chave: cultura organizacional; governança do conhecimento; inteligência artificial; interoperabilidade; conhecimento tácito

Periodicidad Semestral

Vol. 9, núm. 1

revistatsede@tsachila.edu.ec

Recepción: 24-11-2025

Aprobación: 12-01-2025

Publicación: 25-06-2026

URL:

<http://tsachila.edu.ec/ojs/index.php/TSEDE/issue/archive>

Revista Tse'de, Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional.



Introducción

El conocimiento se ha consolidado como el principal activo estratégico para la gestión, el crecimiento y la proyección de las Instituciones de Educación Superior (IES) en el siglo XXI. La acelerada evolución tecnológica y la expansión exponencial de la información a escala global han generado un entorno altamente competitivo, en el cual las universidades se ven obligadas a replantear sus procesos internos para evitar el rezago institucional. En este contexto, resulta imprescindible que las IES desarrollen capacidades sistemáticas para capturar, estructurar, almacenar y reutilizar su capital intelectual, con el fin de fortalecer la innovación académica y respaldar la toma de decisiones fundamentadas. En este sentido, Díaz Rojas et al. (2025), afirman que la gestión del conocimiento se ha convertido en una prioridad estratégica que incide directamente en la capacidad de adaptación de las universidades frente a las demandas sociales y económicas contemporáneas.

Como respuesta a esta necesidad estructural, los Sistemas de Gestión del Conocimiento (KMS) emergen como herramientas socio-técnicas fundamentales dentro del ecosistema universitario. Estos sistemas están diseñados para facilitar la organización, preservación y aplicación estratégica del conocimiento generado en las funciones sustantivas de docencia, investigación y gestión institucional. Desde esta perspectiva, los KMS permiten articular flujos de información heterogéneos y transformarlos en insumos útiles para la mejora continua de los procesos académicos y para la consolidación de la memoria institucional (Weingärtner Reis y Romeiro, 2024). Esta integración y el movimiento hacia la utilización de estas plataformas pretende promover la recopilación centralizada de datos hasta un punto en el que la

cultura de la organización en su conjunto se oriente hacia el aprendizaje continuo y un espíritu de colaboración activa entre las facultades.

La adopción de KMS implica un cambio de paradigma en la gobernanza universitaria, al sustituir modelos fragmentados y predominantemente tácitos por enfoques orientados a la inteligencia colectiva y al conocimiento explícito. Bajo esta lógica, el desempeño institucional ya no se mide por la cantidad de información almacenada, sino por la capacidad de las IES para transformar dicha información en conocimiento aplicable a la resolución de problemas complejos y a la generación de valor social. En consecuencia, el análisis de los KMS requiere una comprensión integral de los modelos conceptuales que los sustentan, así como de las estrategias que han demostrado mayor efectividad en contextos regionales específicos, particularmente en América Latina.

El uso exitoso de un KMS en el ámbito académico no es un proceso trivial; exige un enfoque multifacético que trasciende la simple adquisición de software o licencias especializadas. Faldesiani y Senen (2024a), resaltan que la efectividad de estos sistemas depende de la articulación entre la dimensión tecnológica, la humana y la organizativa, especialmente en lo referente a la cultura colaborativa. La evidencia también indica que la inversión tecnológica por sí sola no es suficiente si no existen estrategias robustas de gobernanza del conocimiento, capacitación docente y alineación explícita de los procesos internos, arrojando resultados insuficientes e infrutilización de las plataformas. Este hallazgo refuerza la idea de que el KMS debe concebirse como un sistema socio-técnico y no simplemente como un repositorio de información digital.

Entre las tendencias actuales en la gestión del conocimiento dentro de las universidades destaca la integración disruptiva de la inteligencia artificial (IA), una tecnología que está transformando significativamente el alcance de los KMS al automatizar procesos complejos de análisis y personalizar el acceso a los recursos educativos y de investigación. Estas herramientas de IA, como señala Barragán Martínez (2023) y corroboradas por Germania et al. (2024), mejoran la velocidad y la calidad de la toma de decisiones estratégicas al descubrir patrones ocultos y sugerir contenido relevante. Junto con esta innovación tecnológica, hay un llamado ético que está haciendo la gobernanza universitaria para que los KMS garanticen principios como el acceso abierto a la investigación, la protección estricta de datos personales y el reconocimiento de la autoría intelectual (Araya-Castillo, 2024). Este equilibrio entre la tecnología de vanguardia y la responsabilidad ética resulta fundamental.

La doble tensión entre la innovación tecnológica impulsada por la IA y las demandas éticas definidas por la gobernanza constituye el nuevo escenario de la gestión del conocimiento en las IES. Aunque la IA posee el potencial de hacer más eficiente y personalizado tanto el aprendizaje como la investigación, su implementación debe regirse por políticas transparentes que prevengan sesgos y garanticen un acceso equitativo al conocimiento. Por tanto, un sistema actual de KMS se ha de juzgar no sólo por su capacidad tecnológica y escalable, sino por su ajuste explícito a los valores de transparencia, responsabilidad social y servicio público de la universidad. Esta perspectiva integral y normativa es la que permite la apropiación, la confianza interna y la legitimidad social del sistema.

Para las universidades latinoamericanas, y en particular para el contexto ecuatoriano, el establecimiento de KMS sustentables puede representar una oportunidad para mejorar no solo su eficiencia interna, sino para fortalecer su impacto a nivel regional y nacional. Orellana-Navarrete et al. (2024) indican que la implementación exitosa de estos sistemas es clave para fortalecer la investigación interdisciplinaria, mejorar la calidad de la educación y promover la transferencia activa de conocimientos a los sectores social y productivo. La capacidad de las IES ecuatorianas para aprovechar, formalizar y difundir su conocimiento influye en su capacidad para generar valor público, impulsar la innovación social en el territorio nacional y contribuir a los objetivos de desarrollo del país.

Por lo cual, siendo la gestión del conocimiento un factor de competitividad académica y al no existir una guía para las IES de la región, el propósito de la investigación es analizar de manera sistemática los principales modelos, componentes y aplicaciones de los Sistemas de Gestión del Conocimiento (KMS) en la educación superior. El objetivo final es determinar exactamente cuáles son sus beneficios operativos, restricciones que limitan su uso y desafíos metodológicos y éticos, para así ofrecer conocimientos que permitan mejorar los procesos académicos y administrativos en las universidades de hoy.

Origen y evolución conceptual de los KMS

El concepto de Sistemas de Gestión del Conocimiento (KMS) ha experimentado una evolución significativa en las últimas décadas, transitando desde enfoques centrados en el almacenamiento documental hacia concepciones más amplias que los reconocen como ecosistemas organizacionales integrales. En sus primeras

formulaciones, la investigación sobre KMS se enfocaba principalmente en la captura, codificación y recuperación del conocimiento explícito. No obstante, este enfoque resultó insuficiente para explicar la complejidad de los procesos de creación y transferencia del conocimiento en contextos académicos. Sin embargo, estudios recientes como el de Lunev et al. (2022) afirman que las teorías del conocimiento existentes y el trabajo en la educación superior, en particular, deben esforzarse más por concebir el conocimiento como un flujo dinámico que abarca la socialización y la internalización del conocimiento tácito.

Revisiones sistemáticas recientes han mostrado cómo esta evolución en el concepto puede observarse en las tendencias globales actuales en la investigación de los sistemas de gestión del conocimiento (KMS). Faldesiani y Senen (2024b), identifican que las metodologías de investigación están evolucionando desde estudios puramente técnicos hacia marcos que integran factores humanos, procesos institucionales y componentes tecnológicos como un triunvirato inseparable. Esta perspectiva contemporánea redefine los KMS no como una simple herramienta de tecnologías de la información, sino como una estrategia organizacional fundamental para la competitividad.

Los KMS en la actualidad: Integración e Inteligencia Artificial

En el escenario contemporáneo, la integración de la Inteligencia Artificial (IA) constituye uno de los principales impulsores de la transformación de los KMS. Estas tecnologías no solo optimizan la clasificación, recuperación y análisis de grandes volúmenes de información, sino que también posibilitan la generación de sistemas de aprendizaje personalizados y modelos predictivos aplicables a la gestión académica.

La revisión sistemática realizada por Sunaina et al. (2024), sobre la IA en los KMS empresariales (cuyos hallazgos son aplicables a las universidades) demuestra que la IA funciona como el mecanismo que facilita la adquisición de conocimiento y su aplicación en procesos complejos.

Esta sinergia entre IA y KMS está redefiniendo la política universitaria y la experiencia del estudiante. La investigación de Fuchs y Aguilos (2023a), que recopila opiniones empíricas de estudiantes sobre el uso de ChatGPT, destaca la necesidad de que los KMS incorporen éticamente estas herramientas de IA. Los sistemas actuales deben poder procesar el conocimiento creado por humanos y por máquinas y preservar la integridad académica en el uso de la automatización inteligente.

Aplicaciones y beneficios en el ámbito educativo

Las aplicaciones de los KMS en las Instituciones de Educación Superior (IES) resultan fundamentales para alcanzar un desempeño institucional sostenible. Más allá de su contribución a la gestión de la investigación, los KMS desempeñan un papel estratégico en el fortalecimiento del e-learning, la innovación curricular y la mejora de los procesos de enseñanza-aprendizaje. Un estudio de Hebsale Mallappa et al. (2023), identifica la implementación de KMS como un factor mediador clave que, junto con la innovación y el aprendizaje electrónico, impacta directamente en el rendimiento sostenible de las IES. Esto sugiere que los beneficios no son solo administrativos, sino también estratégicos y a largo plazo.

Entre los beneficios más relevantes se encuentran la optimización de los recursos intelectuales, la mejora en la calidad de la enseñanza y el fortalecimiento de la colaboración interinstitucional. La adopción efectiva de un KMS favorece el desarrollo

de una cultura organizacional orientada al intercambio de conocimiento y al aprendizaje colectivo. Maulina et al. (2022), encontraron que tanto la implementación de la gestión del conocimiento como la cultura organizacional tienen un efecto positivo y significativo en el desempeño general de la universidad, demostrando su valor tangible.

Desafíos técnicos, culturales y éticos

Sin embargo, a pesar de estos beneficios, la implementación de los KMS aún enfrenta desafíos significativos, siendo los más complejos de abordar aquellos de naturaleza cultural y humana. Una revisión de Syihabuddin et al. (2025), en su revisión sobre los obstáculos en la educación superior, señalan que la falta de una cultura de compartición del conocimiento, la resistencia del profesorado al cambio tecnológico y el escaso respaldo de la alta dirección constituyen barreras más significativas que las limitaciones técnicas. Estos hallazgos refuerzan la idea de que, sin un cambio cultural profundo, incluso las plataformas tecnológicas más avanzadas pueden fracasar.

Desde una perspectiva técnica y ética, la interoperabilidad de los sistemas y la gobernanza de los datos generados por la IA son los nuevos campos de batalla. La rápida adopción de herramientas de IA generativa crea cuestiones éticas sobre la autoría y la confidencialidad de los datos de los estudiantes (Fuchs y Aguilos, 2023b). Por lo tanto, las IES deben desarrollar marcos de gobernanza sólidos que logren equilibrar la innovación tecnológica con la responsabilidad ética y la protección de su comunidad (Sunaina et al., 2024).

Metodología

El presente estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, adoptando la revisión sistemática de la literatura como estrategia de investigación, orientada a la construcción y análisis crítico del conocimiento existente. Esta estrategia metodológica permitió identificar, evaluar y sintetizar de manera rigurosa la producción científica más relevante relacionada con los modelos, aplicaciones, beneficios y desafíos de los Sistemas de Gestión del Conocimiento (KMS) en el ámbito de la educación superior. Desde esta perspectiva, la revisión sistemática no se concibe únicamente como una técnica de recopilación de información, sino como un enfoque estructurado para la generación de conocimiento teórico y la identificación de tendencias y vacíos de investigación. Con el fin de garantizar el rigor, la transparencia y la actualidad del estudio, se estableció una ventana temporal de búsqueda que comprendió publicaciones indexadas entre el 1 de enero de 2021 y la fecha de cierre de la revisión (octubre de 2025). La investigación se desarrolló en un contexto geográfico global, con un énfasis particular en la producción científica de Iberoamérica, lo que permitió contextualizar los hallazgos en realidades educativas comparables y relevantes para el ámbito latinoamericano.

Para la operacionalización de esta estrategia de investigación se adoptaron las directrices del protocolo PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), ampliamente reconocido como un marco metodológico para revisiones sistemáticas. Este protocolo permitió estructurar de forma transparente y replicable el proceso de selección de estudios a través de cuatro fases claramente definidas: identificación, cribado (screening), elegibilidad e inclusión. La fase de identificación se llevó a cabo en bases de datos científicas de alto impacto, como

Scopus, Web of Science, Scielo y Dialnet, utilizando una cadena de búsqueda booleana que combinó los términos ("Knowledge Management Systems" OR "Sistemas de Gestión del Conocimiento") AND ("Higher Education" OR "Universidad") AND ("IA" OR "Challenges" OR "Benefits") (Page et al., 2021).

Asimismo, se definieron criterios de inclusión y exclusión rigurosos, coherentes con el enfoque cualitativo y el carácter analítico de la investigación. Se incluyeron exclusivamente artículos de investigación original y revisiones sistemáticas publicados en revistas científicas revisadas por pares y redactados en inglés o español. Se excluyeron actas de congresos, capítulos de libros, editoriales, reseñas y literatura gris, con el objetivo de asegurar la calidad metodológica y la validez académica de las fuentes analizadas. De un total inicial de 480 estudios identificados, tras la eliminación de duplicados y la aplicación de los criterios de elegibilidad mediante la revisión de títulos y resúmenes, se conformó una muestra final de 42 artículos para el análisis en profundidad.

El análisis de los estudios seleccionados se realizó mediante una síntesis temática cualitativa, entendida como un proceso interpretativo propio de la estrategia de revisión sistemática. Los artículos fueron codificados y categorizados con el apoyo de un gestor de referencias, lo que permitió identificar patrones conceptuales, tendencias emergentes y brechas de investigación. Esta síntesis facilitó la organización de los hallazgos en las dimensiones centrales del estudio: evolución conceptual de los KMS, integración de la inteligencia artificial, aplicaciones en el ámbito educativo, beneficios institucionales y desafíos técnicos, culturales y éticos. El rigor del análisis se sustenta

en las directrices metodológicas para revisiones sistemáticas y bibliométricas propuestas por (Donthu et al., 2021).

Resultados y Discusión

El objetivo de la investigación actual es realizar un estudio documental cualitativo sobre los Sistemas de Gestión del Conocimiento (KMS) en las universidades. En lo que respecta a la recopilación de datos, no se realizó una recolección empírica; en su lugar, esta investigación se fundamenta en una revisión académica de la literatura científica reciente (2021–2025), basada principalmente en fuentes indexadas que abordan modelos, aplicaciones y desafíos de los KMS aplicados en instituciones académicas.

Con el fin de enriquecer el análisis comparativo y contrastar los hallazgos teóricos con evidencia empírica regional, se incorporaron dos estudios de campo desarrollados en universidades latinoamericanas. El primero, realizado por Sánchez-Rodríguez et al. (2021), evaluó prácticas de gestión del conocimiento y trabajo en equipo en instituciones de educación superior en Colombia y Perú, utilizando escalas de medición validadas. El segundo, desarrollado por Guanca y Gallardo (2023), examinaron el nivel de implementación e impacto de los KMS en universidades de Bolivia, Perú y México. Estos estudios permiten discutir empíricamente cómo variables organizacionales y tecnológicas condicionan el desempeño de los KMS.

Tabla 1

Prácticas de gestión del conocimiento y trabajo en equipo en instituciones de educación superior

Institución	Nivel de trabajo colaborativo	Uso de KMS	Participación docente (%)
Universidad Piloto (Colombia)	Alto	Sí	82%
Universidad Pacífico (Perú)	Medio	Parcial	65%

Fuente: Sánchez-Rodríguez et al., (2021)

Estos indicadores permiten analizar el nivel de trabajo colaborativo, el uso de KMS y la participación docente en dos universidades latinoamericanas. En la Universidad Piloto de Colombia se observa un alto nivel de colaboración, con una participación del profesorado del 82%, lo que evidencia una cultura organizacional favorable a las prácticas de gestión del conocimiento. Sin embargo, aunque se reporta el uso de KMS, la falta de información sobre su nivel de integración sugiere una implementación posiblemente limitada a funciones básicas, lo que podría reducir su impacto estratégico y su contribución a la toma de decisiones institucionales.

En contraste, la Universidad del Pacífico en Perú presenta un nivel medio de colaboración y una participación docente del 65%, junto con un uso parcial de KMS. Este resultado indica que la existencia de sistemas tecnológicos no garantiza por sí misma una gestión del conocimiento efectiva, ya que persisten barreras organizacionales y técnicas relacionadas con la adopción, apropiación y usabilidad de los sistemas. La diferencia entre ambas instituciones refuerza la idea de que el compromiso docente y la cultura colaborativa son factores determinantes para el rendimiento de los KMS, más allá de su mera disponibilidad tecnológica.

Tabla 2

Indicadores de gestión del conocimiento en universidades latinoamericanas

País	Institución	Tipo de KMS	Nivel de integración	Evidencia de impacto
Bolivia	Universidad Amazónica de Pando	Documental	Bajo	No
Perú	Universidad Nacional Mayor	Mixta	Medio	Parcial
México	Universidad Autónoma de Chiapas	Digital	Alto	Si

Fuente: Guanca & Gallardo, (2023)

La Tabla 2 amplía el análisis al incorporar universidades de Bolivia, Perú y México, evidenciando distintos niveles de madurez en la implementación de KMS. La Universidad Amazónica de Pando (Bolivia) utiliza un sistema de tipo documental con bajo nivel de integración y sin evidencia de impacto, lo que refleja una etapa incipiente de gestión del conocimiento, posiblemente condicionada por limitaciones en infraestructura tecnológica y políticas institucionales. Este escenario coincide con modelos tradicionales centrados en el almacenamiento de información, con escasa articulación estratégica.

Por su parte, la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Perú) presenta un sistema mixto con un nivel de integración medio y resultados parciales, lo que sugiere un proceso de transición hacia enfoques más integrales de gestión del conocimiento. (Guanca y Gallardo, 2023). En contraste, la Universidad Autónoma de Chiapas (México) destaca por la adopción de un sistema digital con alta integración y evidencia clara de impacto, lo que demuestra que una implementación tecnológica alineada con estrategias institucionales puede generar beneficios tangibles. En conjunto, los datos indican que el tipo de KMS y su nivel de integración influyen directamente en la capacidad de las universidades para generar valor académico y organizacional.

Comparación entre estudios

La comparación entre ambos estudios evidencia que el nivel de integración de los KMS varía significativamente según el contexto institucional y el grado de madurez organizacional. Mientras que en Colombia y Perú se observa una participación docente relativamente alta, acompañada de un uso parcial de KMS, en México se registra una integración digital más robusta con evidencia concreta de impacto. En contraste, el caso boliviano muestra una implementación limitada de carácter documental, sin resultados visibles, lo que refuerza la relación entre integración tecnológica y efectividad del sistema.

El análisis documental permitió identificar cinco ejes conceptuales recurrentes en la literatura reciente sobre Sistemas de Gestión del Conocimiento en universidades: jerarquía epistemológica, estructura socio-técnica, dimensiones del conocimiento organizacional, componentes tecnológicos y aspectos ético-normativos. Estos ejes se articulan en modelos que integran procesos, tecnología y cultura institucional, los cuales han sido adaptados progresivamente por universidades latinoamericanas para fortalecer la gestión académica, investigativa y administrativa (Araya-Castillo, 2024; Arreguín et al., 2021).

Los estudios empíricos comparados evidencian diferencias significativas en la implementación de KMS según el contexto institucional. En la Tabla 1, Sánchez-Rodríguez et al. (2021), las universidades de Colombia y Perú presentan niveles medio y alto de trabajo colaborativo, con participación docente superior al 60%, aunque con un uso parcial de los KMS. Estos resultados sugieren que la cultura organizacional y

el compromiso del profesorado constituyen condiciones necesarias, pero no suficientes, para maximizar el impacto de estos sistemas.

Por otro lado, la Tabla 2, basada en el estudio de Guanca y Gallardo (2023), revela que en Bolivia, Perú y México existen distintos niveles de integración tecnológica: desde sistemas documentales con bajo impacto hasta plataformas digitales con evidencia de transformación institucional. La Universidad Autónoma de Chiapas (México) destaca por su uso de un sistema digital con alta integración y resultados positivos en trazabilidad del conocimiento.

De manera complementaria, los hallazgos de Guanca y Gallardo (2023) muestran que las universidades de Bolivia, Perú y México se ubican en distintos niveles de integración tecnológica, que van desde sistemas documentales con bajo impacto hasta plataformas digitales con evidencia de transformación institucional. En este sentido, la Universidad Autónoma de Chiapas se posiciona como un referente regional al demostrar que una alta integración tecnológica favorece la trazabilidad del conocimiento y su uso estratégico.

En conjunto, los resultados indican que el éxito de los KMS no depende exclusivamente del tipo de sistema adoptado, sino de factores como la interoperabilidad tecnológica, la capacitación docente, la existencia de políticas institucionales claras y la adaptación al entorno social. Las universidades con mayor participación docente y mejor integración digital reportan impactos positivos en la colaboración Inter facultativa, la reutilización de recursos académicos y la transferencia de conocimiento.

Conclusiones

La revisión sistemática realizada confirma el papel de los Sistemas de Gestión del Conocimiento (KMS) como recursos estratégicos fundamentales para fortalecer la competitividad y promover el desarrollo sostenible de las Instituciones de Educación Superior (IES), en coherencia con el objetivo de analizar su marco conceptual y nivel de implementación. Los resultados evidencian que los KMS han transitado de ser simples repositorios tecnológicos a configurarse como ecosistemas sociotécnicos complejos, cuya efectividad depende de la interacción entre tecnología, cultura organizacional y gestión institucional. En este sentido, el factor humano, el intercambio de conocimiento y el compromiso directivo se consolidan como elementos determinantes. Asimismo, la evidencia empírica señala que la baja integración tecnológica y la resistencia cultural continúan siendo los principales desafíos en el contexto universitario latinoamericano.

Desde una perspectiva aplicada, esta investigación aporta evidencia integrada que orienta a las IES a superar una visión centrada únicamente en la inversión tecnológica, promoviendo el diseño de políticas de gobernanza de datos y estrategias de gestión del cambio organizacional. Dichos enfoques resultan esenciales para reducir la inercia docente y potenciar el aprovechamiento del conocimiento institucional. Como proyección investigativa, se recomienda el desarrollo de estudios longitudinales y comparativos que profundicen en la trazabilidad del conocimiento tácito y en el análisis de los efectos sostenidos de la integración ética de herramientas de Inteligencia Artificial en los procesos de investigación y enseñanza universitaria.

Referencias Bibliográficas

- Araya-Castillo, L. (2024). Gobernanza universitaria desde una visión ética en Latinoamérica. *CIENCIAMATRIA*, 10(19), 2–5. <https://doi.org/10.35381/CM.V10I19.1352>
- Arreguín, V., García, H., Flores, R., Margarita, L., Hernández García, P. y Élfego, A. (2021). La gestión del conocimiento, pasado, presente y futuro. Una revisión de la literatura. *Trascender, Contabilidad y Gestión*, 6(18 septiembre-diciembre), 53–78. <https://doi.org/10.36791/TCG.V0I18.128>
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N. and Lim, W. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285–296. <https://doi.org/10.1016/J.JBUSRES.2021.04.070>
- Faldesiani, R. and Senen, S. (2024a). Knowledge Management Systems in Higher Education: A Comprehensive Study through Systematic Literature Review and Bibliometric Analysis (2019-2023). *The Eastasouth Management and Business*, 2(02), 184–201. <https://doi.org/10.58812/ESMB.V2I02.185>
- Faldesiani, R. and Senen, S. (2024b). Knowledge Management Systems in Higher Education: A Comprehensive Study through Systematic Literature Review and Bibliometric Analysis (2019-2023). *The Eastasouth Management and Business*, 2(02), 184–201. <https://doi.org/10.58812/ESMB.V2I02.185>
- Fuchs, K. and Aguilos, V. (2023a). Integrating Artificial Intelligence in Higher Education: Empirical Insights from Students about Using ChatGPT. *International Journal of*

Information and Education Technology, 13(9), 1365–1371.

<https://doi.org/10.18178/IJET.2023.13.9.1939>

Fuchs, K. and Aguilos, V. (2023b). Integrating Artificial Intelligence in Higher Education: Empirical Insights from Students about Using ChatGPT. *International Journal of Information and Education Technology*, 13(9), 1365–1371.
<https://doi.org/10.18178/IJET.2023.13.9.1939>

Germania, N., Barba, S., Paúl, C. y Salguero, G. (2024). Gestión del conocimiento basada en la inteligencia artificial para la transformación de las instituciones educativas: Knowledge management based on artificial intelligence for the transformation of educational institutions. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(3), 1713-1723–1713 – 1723.
<https://doi.org/10.56712/LATAM.V5I3.2156>

Guanca, J. y Gallardo, J. (2023). Análisis de contenido cuantitativo sobre gestión del conocimiento en instituciones de educación superior latinoamericanas. *Actualidades Investigativas En Educación*, 23(1), 1–30.
<https://doi.org/10.15517/AIE.V23I1.51513>

Hebsale Mallappa, V., Panigrahy, S., Nayak, A., Pundir, R. and Kumari, P. (2023). Factors Influencing the Knowledge Level of Fish Consumers: An Explanatory Analysis. *Sustainability (Switzerland)*, 15(13).
<https://doi.org/10.3390/SU151310183>

- Lunev, A., Tomashevskaya, Yu. N. and Koshkarov, A. (2022). Knowledge management in higher education: Theory and practice. *Management Sciences*, 12(2), 86–97. <https://doi.org/10.26794/2304-022X-2022-12-2-86-97>
- Martínez, B., Barragán Martínez, X., Central, U. y Ecuador, D. (2023). Situación de la Inteligencia Artificial en el Ecuador en relación con los países líderes de la región del Cono Sur. *FIGEMPA: Investigación y Desarrollo*, 16(2), 23–38. <https://doi.org/10.29166/REVFIG.V16I2.4498>
- Mayorga-Ases, M., Tagua-Moyolema, A., Germán Muyulema-Muyulema, D. y Velastegui-Hernández, R. (2024). Estudio sobre la implementación de metodologías activas en la educación superior: beneficios y desafíos. *593 digital Publisher CEIT*, 9(4–1), 196–208. <https://doi.org/10.33386/593DP.2024.4-1.2739>
- Orellana-Navarrete, V., Tenório, F. y Abad, A. (2024). Las universidades ecuatorianas y su aporte en la innovación social a través del desarrollo de investigaciones participativas. *Estudios de La Gestión: Revista Internacional de Administración*, 16, 109–129. <https://doi.org/10.32719/25506641.2024.16.5>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372. <https://doi.org/10.1136/BMJ.N71>

- Rojas, N., Mairena, M. y Collantes, A. (2025). Gestión del conocimiento y su impacto en las instituciones de educación superior: una revisión sistemática. *Revista InveCom / ISSN En Línea: 2739-0063*, 5(3), 1–9. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.14618990>
- Sánchez-Rodríguez, D., Acosta-Prado, J., Tafur-Mendoza, A., Sánchez-Rodríguez, D., Acosta-Prado, J. y Tafur-Mendoza, A. (2021). Prácticas de gestión del conocimiento y trabajo en equipo en instituciones de educación superior: escalas de medición. *Formación Universitaria*, 14(1), 157–168. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062021000100157>
- Sunaina, T., Massimo, B., Nadire, Ç. and Nuriye, S. (2024). Artificial Intelligence on Knowledge Management Systems for Businesses: A Systematic Literature Review. *TEM Journal*, 13(3), 2146–2155.
- Syihabuddin, M., Suraj, N., Hyldgaard, S. And Kainth, N. (2025). Mini Review on Knowledge Management in Higher Education Challenges and Strategies for Effective Implementation. *Socio-Economic and Humanistic Aspects for Township and Industry*, 3(1), 199–206. <https://doi.org/10.59535/SEHATI.V3I1.466>
- Weingärtner Reis, I. y Romeiro, A. (2024). Gestión del conocimiento aplicado: transformación digital y comunidades de prácticas. *Estudios de La Gestión*, 15, 9–27. <https://doi.org/10.32719/25506641.2024.15.1>